

О Т Ч Е Т

по результатам социологического опроса «Демографическая ситуация в Тюменской области: анализ и прогноз»

В рамках подготовки к проведению расширенного заседания Совета Гражданского форума Тюменской области по заказу Комитета по делам национальностей Тюменской области был проведен опрос жителей города Тюмени и области с целью изучения общественного мнения граждан по состоянию демографической ситуации в регионе. Организатором и исполнителем опроса выступил «Центр изучения гражданских инициатив».

Цель социологического исследования - выработка пожеланий и предложений Губернатору и Правительству Тюменской области для улучшения демографической ситуации в регионе.

В опросе приняло участие 500 респондентов, в т.ч. 54 % женщин, 46 % мужчин. Выборка ограничена фокусной группой респондентов репродуктивного возраста от 18-ти до 60-ти лет. Внутренняя структура выборки отвечает требованиям репрезентативности. Опрос анонимный.

ВВЕДЕНИЕ

«Людей должно быть столько, сколько их есть».

Евгений ЯСИН

Ценность проведенного социологического исследования подтверждается актуальностью темы демографии, ее проблем и перспектив, утвержденной в ежегодном Послании Президента РФ Федеральному собранию РФ. **Демографическая ситуация интегрирует в себе все четыре Национальных проекта**, реализацией которых занимаются соответствующие структуры. Если решить проблему с жильем, поднять здравоохранение, образование, производство сельскохозяйственной продукции, то, как мы ожидаем, повышение качества жизни будет способствовать демографическому росту. Для России, в отличие от развитых стран Европы и США, остается еще резерв «сухой почвы», превращение которой в плодородную ниву развернет заложенный предыдущими поколениями демографический потенциал. Мы констатируем, что демографические тенденции на сегодняшний день остаются крайне неблагоприятными, население России сокращается, идет депопуляция, и это вызывает озабоченность и тревогу, как в стране в целом, так и в Тюменской области. Однако, до истинного понимания серьезности проблемы далеко.

В годы НЭПа чистый коэффициент воспроизводства был равен 1,8, то есть детское поколение было на 80% многочисленнее родительского. Тем не менее, это был «взрыв», который прекратился в период коллективизации (под «демографическим взрывом» понимается такое положение, когда численность населения быстро увеличивается из-за снижения смертности). В 1933-1934 годах был страшный голод, унесший много миллионов человек. После этого в 1936 году было принято Постановление «О запрете аборт», и последние три-четыре года 1930 годов дали опять всплеск рождаемости, - вплоть до войны. В 1950 годы родилось самое многочисленное из ныне живущих поколений, и затем это повышение повторилось в 1980 годы. В 1981 году было принято Постановление партии и правительства, направленное на повышение рождаемости и улучшение воспитания подрастающих поколений. Оно дало некоторый результат, и Россия достигла уровня простого воспроизводства. А потом началась перестройка...

Сегодня в России в год на миллион человек умирает больше, чем рождается. Теперь мы опять находимся в таком положении, когда в тот возраст, когда рожают боль-

шинство детей, входит многочисленное поколение рожденных в 1980 годы, родятся правнуки детей НЭПа и поэтому опять увеличивается число рождений, но это не увеличение рождаемости, а отзвуки прежних «бэби-бумов».

В последние годы рождаемость такова, что на одну женщину приходится 1,4 ребенка (140 на 100 женщин). Между тем для простого воспроизводства нужно примерно 220 при нашей смертности. Снижение численности населения России остановить практически очень сложно. Те, кто находится сейчас в детском возрасте, примерно на 40% меньше тех, которые находятся в возрасте, когда рожают детей. Когда это нынешнее детское поколение само станет родителями, детей станет на 40% меньше, то есть вместо нынешних полутора миллионов, рождающихся ежегодно, будет меньше миллиона. А число смертей будет увеличиваться, потому что в тот возраст, когда смертность наиболее высока, вступят нынешние взрослые люди.

Но все ли так уж плохо, как говорят демографы? Сможем ли мы решить проблему демографии в отдельно взятом регионе, городе, селе? С какими аспектами социального развития России и Тюменской области связано улучшение демографической ситуации? Какие перспективы ждут нас в XXI веке в смысле демографического развития? Какие социально-экономические программы могли бы поддержать это развитие? Это и другие аналогичные вопросы задают сегодня социологи, политики, ученые. Этими же вопросами озабочено Правительство Тюменской области.

Правительство намерено связать экономические успехи с темпами роста населения. До какого предела этот рост можно считать оптимальным: растущее население, быстро растущее или, наоборот, убывающее способствует улучшению качества жизни? Существует ощущение, не только в России, во всех европейских странах, что демографический спад, замедление или даже убыль населения, неблагоприятно сказываются на экономике. Кроме того, есть структурные соображения, которые требуют пополнения рабочей силы определенных профессий и т.д. даже при наличии достаточной численности рабочей силы в целом. В Тюменской области мы сталкиваемся с проблемами низкой плотности населения и нехватки рабочей силы. Следует ли из этого, что усиление миграционных притоков улучшит экономические показатели?

Сегодня нам катастрофически недостает человеческого капитала, и его ценность, даже не в денежном выражении, в прежние времена практически не осмысливалась. Мы говорим об удвоении ВВП, но мало говорим о простом даже арифметическом воспроизводстве народонаселения, качество и количество которого становится главной проблемой в XXI веке.

Демография как наука (а она уже претендует стать наукой) стоит «на трех китах»: **рождаемости, смертности и миграции**. Именно от этих процессов зависят такие демографические показатели как **численность населения, средняя продолжительность жизни**, в т.ч. женщин и мужчин, проживающих на той или иной территории, принадлежащих к той ли иной нации, народности, этносу, уровню культуры и урбанизации.

Демографические процессы, подлежащие углубленному анализу - это сумма разнообразных изменений, которые действуют на уровне социальном, культурном, семейном. Это проблемы отношения к ценностям жизни, к разнообразию человеческих потребностей во всех своих противоречиях.

В настоящем исследовании мы пытались изучить влияние возрастной структуры с темпами роста населения и причинами, влияющими на эти темпы, как с позитивной, так и с негативной стороны. Какие факторы способствуют улучшению демографической ситуации, а какие, напротив, препятствуют этому, с точки зрения респондентов, - это всего лишь повод, информация к размышлению. Вряд ли найдется достаточное количество видимых причин, объясняющих право выбора родить или случайность умереть. Однако, есть основные ведущие факторы, которые доминируют в любых опросах и телевизионных передачах. Наше право – подтвердить или опровергнуть их.

Перед Правительством области стоит понятная и в то же время сложная задача: **как потратить имеющиеся средства, чтобы максимально улучшить демографическую ситуацию в области?**

Для этого необходимо, прежде всего, оценить **репродуктивный потенциал тюменцев** в разрезе целого ряда факторов и показателей: пола, возраста, национальности, семейного положения, обеспеченности жильем и объемом семейного заработка, наличием или отсутствием детей, причинами многодетности и бездетности и т.д. Один из вопросов, оправданный своей анонимностью, относился исключительно к женщинам. Это вопрос о количестве беременностей, в т.ч. не завершенных рождением детей, в разрезе трех возрастных групп. Мы благодарны всем участницам опроса, ответившим на этот тонкий вопрос, благо их было большинство. Ситуация по репродуктивному потенциалу представлена в первом разделе аналитической записки.

Во втором разделе представлен анализ факторов, способствующих и препятствующих улучшению демографической ситуации, а также меры, которые, по мнению респондентов необходимо принять Правительству, чтобы достичь поставленных целей. Формулируя вопросы о причинах, влияющих на демографические показатели, мы опирались на три группы факторов:

1 - **семейные** (наличие полной семьи, наследственность, репродуктивное здоровье родителей);

2- **психологические** (уверенность в завтрашнем дне, хорошие отношения в семье, желание делать карьеру и нежелание «плодить нищету»);

3 - **материальные** (наличие собственного жилья, высокие заработки, государственная поддержка материнства и детства и др.).

Меры, которые необходимо принять, чтобы улучшить демографическую ситуацию в Тюменской области, носят **социальный** и/или **экономический характер**. Это, с одной стороны, улучшение здоровья населения, создание условий для отдыха и спорта, получения образования, с другой, – повышение субсидий и выплат матерям, льготное кредитование по жилищному строительству, устройство детей в детские сады и ясли и др.

В разделе третьем было поставлено три конкретных вопроса, которые касаются влияния национальных проектов на демографию, эффективности усилий и мер, принимаемых органами власти различных уровне и необходимости создания новой специализированной структуры, которая бы занималась исключительно вопросами демографии.

За цифрами, таблицами, графиками выстраивается наиболее полная картина демографической ситуации в Тюмени, Тюменской области.

РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ОПРОСА

РАЗДЕЛ 1

В опросе приняло участие 500 респондентов, в т.ч. 54 % женщин, 46 % мужчин. Выборка ограничена фокусной группой респондентов репродуктивного возраста от 18-ти до 60-ти лет. Внутренняя структура выборки отвечает требованиям репрезентативности. Все респонденты распределены по следующим возрастным группам:

По выборке	% по возрастной группе
18-30 лет	23.8
31-45 лет	40.2
46 – 60 лет	36.0

В первой части анкеты участникам опроса было предложено заполнить таблицу № 1, составляющую различные признаки идентификации респондентов.

табл. 1

№ п/п	Признаки идентификации респондента
1	Пол
2	Возраст
3	Семейное положение
4	Количество членов семьи
5	Национальная принадлежность (по желанию)
6	Наличие детей в семье
7	Социальное положение (работа, пенсия или др.)
8	Средний доход семьи (в месяц) – в рублях
9	Жилищная ситуация (свое жилье, аренда, совместное проживание или др.)
10	Кол-во кв. м общей площади на семью

Данные, полученные из этой таблицы в общей выборке, были использованы для определения социально-экономических показателей фокусной группы и ее репродуктивного потенциала в разрезе пола и возраста. Один вывод был сделан сразу и определенно: **количество детей в семье практически не зависит от национальности.** Всего у имеющих детей респондентов по всем возрастным группам родилось 53.5 % мальчиков и 46.7 % девочек. Мальчиков за 40 с лишним лет родилось несколько больше, хотя в реальной жизни мужчин на столько же меньше, что можно объяснить только одной причиной: высокой смертностью мужского населения и меньшей, чем у женщин, продолжительностью их жизни. Последние данные по Тюмени: в июле 2006 года в нашем городе родилось 683 малыша (353 мальчика и 330 девочки). Эта тенденция удивляет и настораживает. Как

будто природа регулирует популяцию, увеличивая количество рождений мальчиков, чтобы выровнять соотношение мужчин и женщин.

Среднее количество членов семьи по выборке составляет **3 человека на семью**.

1. Социально-экономические показатели фокусной группы.

1.1. Экономические показатели:

1 - *среднее количество квадратных метров общей жилой площади на одну семью*;

2 - *отношение к собственности жилья (аренда, собственное жилье, совместное проживание)*;

3 - *средний доход одной семьи в рублях*.

Анализ представлен по возрастным группам, отдельно для женщин и мужчин и в целом по всей выборке.

табл. 1

В разрезе:	Процент респондентов, имеющих среднюю жилплощадь на семью в кв. м по интервалам			
	До 30-ти кв.м	30- 50 кв.м	50-100 кв.м	От 100 кв. м
Мужчины	10.0	43.3	26.6.	20.0
Женщины	25.3	30.9	36.8.	7.0
Выборка	19.3	35.4*	32.3*	13.0

Большинство респондентов (от 30-ти до 100 кв.м в сумме 67.7. %) имеют квартиры, достаточные для проживания семьи в количестве 2-4 человека. При этом одни живут в тесноте и имеют в среднем 19.3 кв. м на семью, другие - более 100 кв. м жилплощади. В группе малометражных респондентов среднее количество членов семьи **2.3** человека, в группе более чем полнометражных, также **2.3** человека. Таким образом, **на одного члена семьи приходится от 5-ти кв. м до 175-ти кв. м.**

Этот размах по квадратуре жилья еще раз убеждает нас в том, что **в обществе сложилась диаметрально противоположная ситуация по уровню обеспеченности самым насущным для жизни семьи – жильем.** Заметно больше доля мужчин, имеющих большие квартиры (некоторые более 400-т кв. м), и доля женщин, располагающих малометражным жильем. Можно сделать предположение, что мужчин-собственников современного просторного жилья больше, чем женщин. Это объяснимо, так как **среди высокодоходных граждан большую часть составляют все-таки мужчины.**

Следующий экономический показатель «**Отношение к собственности жилья**» (*аренда, свое жилье, совместное проживание*) распределен по возрастным интервалам отдельно для женской и мужской групп (табл. 2 – 4).

табл.2

Женщины		Процент женщин, имеющих отношение к данному типу жилья		
№	Возрастные группы	Аренда	Свое жилье	Совместное проживание
1	18-30 лет	24.2	45.5	30.3
2	31-45 лет	11.1	77.7	11.1
3	46 – 60 лет	8.6	78.3	13.1
4	Итого	16.3	63.5	20.2

Распределение параметра «Отношение к собственности жилья» по возрастным группам среди женщин (табл. 2) свидетельствует о том, что с возрастом доля собственного жилья в массе населения возрастает, а арендуемое жилье в % - м отношении уменьшается.

8.6 % женщин из старшей возрастной группы арендуют жилье, 30.3 % женщин в возрасте до 30-ти лет проживают вместе с родителями. Средние величины по выборке относительно стабильны: **63.5 % респондентов - женщин имеют собственное жилье.**

табл. 3

№	Мужчины <i>Возрастные группы</i>	Процент мужчин, имеющих отношение к данному типу жилья		
		<i>Аренда</i>	<i>Свое жилье</i>	<i>Совместное проживание</i>
1	18-30 лет	23.0	46.2	30.8
2	31-45 лет	8.6	71.4	20.0
3	46 – 60 лет	3.7	92.8 *	3.5
4	Итого	11.7	70.1 %	18.1 %

Аналогичное распределение в мужской группе респондентов (табл.3) в сравнении с женской группой отличается по некоторым моментам. Доля мужчин- собственников жилья в старшей возрастной группе (46-60 лет) доминирует и составляет **92.8%**. Это на 15 % больше, чем собственников- женщин в той же возрастной группе. Следует вывод, что **мужчины в большинстве своем после 45-ти лет имеют свое жилье.**

табл. 4

№	По выборке <i>Возрастные группы</i>	Процент респондентов, имеющих отношение к данному типу жилья		
		<i>Аренда</i>	<i>Свое жилье</i>	<i>Совместное проживание</i>
1	18-30 лет	23.6	45.8	30.6
2	31-45 лет	9.9	74.6	15.5
3	46 – 60 лет	6.2	85.5	8.3

В таблице 4 по всей выборке представлены окончательные результаты: **85.5 % жителей** (насколько этот вывод обеспечен репрезентативностью) **имеют свое жилье.** Другой вопрос – насколько оно соответствует требованиям качества и комфортности, и какое количество кв. м приходится на одного члена семьи. По сравнительному анализу первых двух экономических показателей и дополнительным расчетам уточняем, что **из числа собственников жилья половина (около 50-ти %) респондентов не имеет достаточного количества кв. метров и может быть признана нуждающейся в жилье.** Таким образом, доля тех, кто нуждается в приобретении жилья (с учетом арендуемых жилье и совместно проживающих) составляет 30%. Этот контингент составляет **резерв для получения в перспективе ипотечного кредита.** Точечный срез по малометражным респондентам подтверждает это предположение: более 70-ти% из них указало параметр «снижение

% по ипотечному кредитованию» в вопросе № 7 как наиболее действенную меру Правительства области.

Следующий экономический показатель: «Средний доход семьи» (в тыс. руб.), который представлен в таблицах 5- 7, также рассмотрен в разрезе пола и возраста.

табл. 5

№	Женщины <i>Возрастные группы</i>	Процент женщин, имеющих средний доход семьи по интервалам в тыс. руб.			
		до 10-ти т.р.	10- 25 т.р.	25- 50 т.р.	от 50-ти т.р.
1	18-30 лет	60.0 *	21.4	17.9	0.7
2	31-45 лет	40.4	37.5	18.8	3.3
3	46 – 60 лет	43.5	39.1	13.0	4.4
4	Итого	47.3	32.3	16.2	4.2

Сравнительный анализ «женской» и «мужской групп респондентов по этому показателю свидетельствует в том, что **большая часть «малоимущих семей» с совокупным доходом до 10-ти тысяч рублей доминирует среди респондентов женщин** (47.3% и 18.7% соответственно). Особенно велика разница в молодежной группе (60% и 14.7%). Возможно, причина в том, что у нас есть респонденты, не имеющие семей, и имеющие неполные семьи. Таким образом, общий доход семьи, состоящей из одного человека, или матери с детьми (чаще с одним ребенком) – это преимущественно доход одного человека или одного кормильца. Если этот человек – женщина, то ее доход в несколько раз ниже, чем доход мужчины из этой же категории. Дети чаще всего после развода остаются с матерью, а не с отцом. **Высокодоходными являются семьи, имеющие отцов.** Мужчины в нашем рыночном обществе зарабатывают значительно больше женщин. Именно они являются главными кормильцами, и большая часть мужчин женаты (62.4 % - табл. 12), в то время как женщин замужем только 44.4. % (табл.11), и **большая часть разведенных женщин относится к старшей возрастной группе.** Повторно выйти замуж при общем дефиците репродуктивных мужчин им не удастся.

табл. 6

№	Мужчины <i>Возрастные группы</i>	Процент мужчин, имеющих средний доход семьи по интервалам в тыс. руб.			
		до 10-ти т.р. %	10- 25 т.р. %	25- 50 т.р. %	от 50-ти т.р. %
1	18-30 лет	14.7 *	65.6	18.2	1.5
2	31-45 лет	19.8	60.0	15.6	4.6
3	46 – 60 лет	21.6	51.4	14.6	12.4
4	Итого	18.7	59.0 *	16.1	6.2

Средний семейный доход у респондентов мужчин имеет максимум по интервалу 10-25 тысяч рублей (59% - табл.6). Не намного больше высокодоходных мужчин, чем женщин. Однако, конкретные цифры по некоторым респондентам-мужчинам удивляют своим отрывом от общей массы. Это богатые и очень богатые семьи, где хозяином является отец семейства. Их доход достигает одного миллиона рублей в месяц. Среди женщин –

респондентов таких нет. Реально допустимая планка семейного дохода, который считается высоким, - 100-150 тысяч рублей. Как мы выясним позже, **минимальный и максимальный доход семьи не является стимулом к деторождению**. Наилучшая «родовая грядка» находится в среднем ряду, где семейный доход варьирует от 25-ти до 50-ти тысяч рублей.

табл. 7

№	По выборке <i>Возрастные группы</i>	Процент респондентов, имеющих средний доход семьи в тыс. руб. по интервалам			
		до 10-ти т.р. %	10- 25 т.р. %	25- 50 т.р. %	от 50-ти т.р. %
1	18-30 лет	37.4	43.5	18.0	1.1
2	31-45 лет	30.1	48.8	17.2	3.9
3	46 – 60 лет	32.6	45.3	13.8	8.4
4	Итого	33.4	45.8	16.3	4.5

В целом по выборке «пик» процентного соотношения респондентов приходится на интервал 10-25 тысяч рублей общесемейного дохода (45.8% - табл. 7). **Семейный доход почти 80-ти % респондентов не превышает 25-ти тысяч рублей**. При среднем количестве членов семьи равным трем, **доход на одного члена семьи в большинстве составляет от 1.2 тыс. руб. до 7.4 тыс. руб.** Доход от 50-ти тысяч рублей и выше имеют всего 4.5 % респондентов. Единичные варианты – 150-500 тысяч рублей на семью в месяц. Высокодоходные семьи составляют менее 0.1 %. Можно констатировать, что в среднем по выборке **доход на одного члена семьи превышает 3 тысячи рублей в месяц**. Речь идет о реальных, а не официальных доходах. По статистике по возрастным группам и в разрезе социального статуса средний доход на душу населения в Тюмени составляет 3175 рублей, на одного работающего 3397 рублей и на пенсионера – 2387 рублей.

1.2. Социальные показатели:

1 - *социальный статус респондентов;*

2 – *семейное положение.*

В табл. 8-10 отражен социальный статус респондентов по возрастным группам и по половому признаку.

табл. 8

№ п/п	Женщины <i>Возрастные группы</i>	Социальный статус женщин		
		<i>работающие</i> %	<i>безработные</i> %	<i>пенсионеры</i> %
1	18-30 лет	78.4 *	21.6	-
2	31-45 лет	82.6	11.0	6.4
3	46 – 60 лет	65.2	17.5	17.3
4	Итого	75.4	16.7	7.9

табл. 9

	Мужчины	Социальный статус мужчин		
№ п/п	Возрастные группы	работающие %	безработные %	пенсионеры %
1	18 - 30 лет	82.5 *	17.5	-
2	31- 45 лет	79.7 *	14.4	6.2
3	46 - 60 лет	67.0	20.5	12.5
4	Итого	76.4	17.4	6.2

Социальный статус мужчин и женщин по возрастным группам практически идентичен. Небольшой перевес в статусе работающих составляют молодые мужчины 18-45 лет. Среди них работающих чуть больше, чем женщин (отмечено *). Это и понятно: женщины репродуктивного возраста (до 45-ти лет) имеют малолетних детей, сидят по уходу за ребенком. В старших возрастных группах показатели выравниваются.

табл.10

	По выборке	Социальный статус респондентов		
№ п/п	Возрастные группы	работающие %	безработные %	пенсионеры %
1	18 - 30 лет	80.5	19.5	-
2	31- 45 лет	81.2 *	12.5	6.1
3	46 - 60 лет	66.3	19.0	14.9
4	Итого	76.0	17.0	7.0

Как и при советской власти, так и в наше время мужчины и женщины работают примерно одинаково, только общий процент безработных стал значительно больше (17% - табл.10). Иными словами, количество временно неработающих или безработных увеличилось в 2-3 раза по сравнению с предыдущим историческим периодом. Хотя под термином «работающие» понимаются в основном люди, имеющие работу в прямом смысле – работники по найму. Многие имеют доход, не выходя из дома. Это прослойка разрастается по двум причинам: с одной стороны, появились новые возможности на рынке труда для частных- одиночек (посредники, дилеры и т.п.), с другой - конкуренция в трудоспособной среде усилилась, и многие люди испытывают дискриминацию при найме – по возрастным и другим признакам. Если возможности семьи позволяют, то один из членов семьи, чаще всего женщины, остаются на домашнем хозяйстве.

Семейное положение респондентов (незамужние (холостые), разведенные, семейные и вдовствующие) отражено в табл. 11-13.

табл. 11

	Женщины	Семейное положение женщин			
№ п/п	Возрастные группы	не замужем %	разведены %	замужем %	вдовы %
1	18-30 лет	54.6	21.9	25.0 *	-

2	31-45 лет	6.2	29.4	64.7	-
3	46 – 60 лет	8.9	30.4	43.5*	14.5 *
4	Итого	23.6	27.2	44.4	4.8

Одиноких и разведенных женщин больше, чем свободных мужчин в купе на 18%. Это обстоятельство еще раз подчеркивает, что мужчины более востребованы, им сложно оставаться свободными до самой пенсии. Но более всего, что привлекает внимание, это соотношение вдов и вдовцов в старшей возрастной группе (14.5% и 3 % соответственно). Сказывается разница между средней продолжительностью жизни мужчин и женщин на 13.5 лет. Выходит, что **на одного вдовца приходится 4 вдовы этого же возраста**. Целое поколение вдов в мирное время. Из этого следует очевидное: в общей цели «сбережение народа» в части снижения смертности, по крайней мере, 3/4 принимаемых мер должно относиться к цели «сбережение мужчин».

Замужних женщин в старшей возрастной группе значительно меньше, чем женатых мужчин (43.5% и 71 % соответственно). Вдовы «перевешивают» в возрасте старше 55-ти до 60-ти лет, а до пенсионного возраста разрыв семейственности между мужчинами и женщинами меньше.

табл. 12

		Семейное положение мужчин			
№ п/п	Мужчины <i>Возрастные группы</i>	<i>холостые</i> %	<i>разведены</i> %	<i>женатые</i> %	<i>вдовцы</i> %
1	18-30 лет	44.0	8.0	48.0 *	-
2	31-45 лет	10.0	20.0	69.0	1.0
3	46 – 60 лет	2.0	24.0	71.0*	3.0*
4	Итого	18.4	17.2	62.4	2.0

табл.13

		Семейное положение респондентов			
№ п/п	По выборке <i>Возрастные группы</i>	<i>холостые</i> %	<i>разведены</i> %	<i>женатые</i> %	<i>вдовцы</i> %
1	18-30 лет	48.4	15.2	36.8	0
2	31-45 лет	8.0	24.8	67.0	0.5
3	46 – 60 лет	5.4	27.2	57.3	8.4
4	Итого	21.0	22.2	53.5	3.3

В целом по выборке **имеющих семью 53.5 %**, при этом уже были в браке 22.2 % (разведенные) и 3.3% вдовствующих. Таким образом, 79% респондентов так или иначе связаны с браком. Без брака остаются 21%. Мы не можем распространить этот показатель на все население, так как в нашей фокусной группе превалирует репродуктивная его часть. Сравнивая среднестатистический показатель семейственности (92% живут в семьях) по Тюменской области с тем, что мы получили, мы не приходим к противоречию. Понятие «живут в семьях» - это не одно и то же, что «имеют семью». Молодые люди до 30-ти лет, как мы уже выяснили, вследствие отсутствия собственного жилья, необходимости его приобретения вместо получения, как это было в годы советской власти, вынуждены жить в родительском доме, то есть в семье. Однако, отвечая на вопросы анкеты, они позиционируют себя как не имеющие семьи, свободные от брака. Разведенные также чаще всего возвращаются в родительский дом. Поэтому истинный показатель семейственности, скорее всего, более 80-ти%, но менее 92%. Есть признаки того, что доля холостых мужчин и одиноких женщин увеличивается. Остается только установить, насколько это превращается в тенденцию.

Сравнивая показатели табл. 11 и 12, можно заметить, что **молодых замужних женщин всего 25 %, а мужчин в этой же возрастной группе женатых 48%** (почти в два раза больше), хотя традиционно считается, что женщины скорее спешат выйти замуж. При этом количество моногамных браков одинаково. Видимо, в окружающем нас пространстве, где мы проводили опрос, существует избыток женщин, в том числе молодых. Причина в том, что молодым женщинам, как они сами это объясняют, просто не за кого выходить замуж.

Куда «исчезают» молодые мужчины? Одни служат в армии, другие отбывают наказание в тюрьме (более 70-ти % всех осужденных – мужчины молодого возраста), третьи – погружены в наркотическое и алкогольное опьянение, и, наконец, четвертые – работают на вахтах или по контракту, в т.ч. за рубежом. Они объективно не могли попасть в число наших респондентов. В старшей возрастной группе мужчин в 4 раза меньше по причине их ранней смертности, в молодежной группе - по выше указанным причинам их меньше в два раза, но не физически, а как потенциальных женихов. Следует вывод, что **невест в два раза больше, чем женихов**, хотя мужчин и женщин в этом возрасте примерно одинаковое количество.

В последнее время наблюдается **тенденция феминизации негативных социальных явлений**, таких как преступность, алкоголизм и наркомания. Не является ли это следствием избытка невест? Тот факт, что 2/3 молодых женщин и половина мужчин остаются незамужними и холостыми в возрасте от 18-ти до 30-ти лет, еще предстоит осмыслить. Анализируя более углубленно по мелким возрастным интервалам (18-20 лет, 21-23 года и т.д.) молодых и семейных: в какие годы и сколько % их обзавелось семьей, приходим к выводу: **у женщин «пик» замужества приходится на 18-23 года, у мужчин «пик» женитьбы на 22 – 27 лет.**

2. Репродуктивный потенциал

Анализ данных по репродуктивному потенциалу фокусной группы респондентов представлен в табл. 14-16. Отдельно по мужчинам и женщинам, в целом и по возрастным группам. В данном случае таблицы 14 и 15 по женской и мужской группам отличаются наличием у женщин дополнительного столбца, обусловленного отдельным вопросом «только для женщин», на который они могли отвечать при желании и при полной гарантии анонимности. Речь идет о количестве беременностей, которое при сопоставлении с количеством имеющихся детей дает нам возможность рассчитать процентное соотношение аборт по отношению к количеству беременностей. Несмотря на субъективный и психологически тонкий характер вопроса, на этот вопрос ответили почти все женщины (кроме 3-х, сочтя его чисто медицинским). Благодаря женщинам - респондентам, нам

удалось раскрыть интересующий нас аспект. И вот что мы получили (см. табл.14): процент абортс практически одинаковый во всех возрастных группах, чуть больше в старшей возрастной группе. **Количество абортс составляет почти половину от всех беременностей.** Это очень тревожный показатель. Но еще более угнетающе действует тот факт, что молодые женщины имеют более 40-ка % абортс. Как свидетельствуют медики, нормальная здоровая беременность уже является редкостью, и вскоре будет скорее исключением, чем правилом. Причины, по которым женщины решаются идти на аборт, известны. Если это не чисто медицинские или возрастные противопоказания, то, скорее всего, женщину бросил муж, либо это случайная беременность, либо она решительно настроена делать карьеру, и ребенок будет ей мешать. Есть еще соображения нищеты, неуверенность в будущем, страх родов и т.п. В ряде случаев женщина не уверена, что зачатие было трезвым или убеждена в обратном. Тем не менее, большая часть беременностей могла бы завершиться успешными родами. Как сохранить эти беременности, как убедить женщину отказаться от абортс? Над этим вопросом стоит серьезно подумать.

табл.14

№	Женщины	с детьми %	без детей %	% абортс от кол-ва беременностей	Кол-во детей в среднем на 100 чел.		
					по факту	желаемое	в плане
1	18-30 лет	31.3	68.7	42.3	40	220	140
2	31-45 лет	90.0	10.0	43.4	150	190	70
3	46 – 60 лет	91.3	8.7	50.8	170	95*	4
4	Итого	65.3	34.7	46.7	110	170	80

Сравнение табл. 14 и 15 свидетельствует о том, что **женщины более осторожно планируют рождение детей**, и сопоставляют свои желания со своими возможностями. У женщин есть сдерживающие факторы, такие как женское нездоровье, отсутствие отца, мужа в семье, плохое материальное положение, слабая государственная поддержка и т.д.

Если верить полученным данным, то на 100 молодых женщин сегодня приходится 40 детей, на женщин среднего возраста 150, старше среднего – 170 детей. При этом 100 молодых женщин хотели бы иметь 220 детей, средневозрастные – 190 детей, а старшие – меньше, чем имеют сегодня – всего 95 по сравнению со 170-ю. Это парадоксальный показатель. Почему **часть женщин, имеющих практически взрослых детей, сегодня бы не приняли решения родить второго ребенка?** В чем кроется их разочарованность в детях? Наверное, для многих дети перестали быть опорой в жизни, у них неопределенное или вообще закрытое будущее.

Матери, которым сегодня 45-55 лет, столкнулись с такой проблемой как наркомания. Она унесла жизни родившихся в 70-х, начале 80-х годах детей. Сегодня это люди в возрасте до 30-ти лет. Никто не проводил статистику, но по данным, которыми располагает Тюменское областное общественное движение «Матери против наркотиков», примерно половина наркоманов, детей у этих матерей, уже похоронены ими. Остальные дети сидят в тюрьмах, и малая оставшаяся часть продолжает практику наркомании. Процент тех, кто считается излечившимся или находится на ремиссии, ничтожно мал (не более 3 %). Остается только сопоставить эти данные с количеством наркоманов в этом «потерянном» поколении. Сегодня от этих молодых людей должны были бы родиться дети. Фактически матери старшей возрастной группы имеют **факт отказа от детей в ретроспективе.** Этот вывод следует обдумать и подтвердить или опровергнуть специальным

исследованием, целью которого было бы установление причин разочарования во взрослых детях. Казалось бы, это не столько важно, ведь дети уже родились от этих женщин. Однако, их настроение и разочарование, комплекс вины и прочее негативно воздействуют на молодое поколение, которое тоже боится иметь в будущем детей наркоманов, пивных алкоголиков или игроманов.

Отметим, что в «плане» все показатели меньше, чем в «желании». Здесь сказывается комплекс факторов, когда за желаемым встает холодный расчет или страх. Или просто невозможность, которая обусловлена бытом, жизненными обстоятельствами. У одной участницы опроса есть желание иметь 10 детей, но она планирует только 2-х. Как создать условия таким женщинам, чтобы их желания совпадали с их возможностями? Наверное, здесь нужен не только узко семейный, но и государственный подход.

табл. 14

№	Мужчины	с детьми %	без детей %	Кол-во детей в среднем на 100 чел.		
				по факту	желаемое	В плане
1	18-30 лет	46.2 %	53.8 %	77	230	160
2	31-45 лет	80.0 %	20.0 %	110	180	40
3	46 – 60 лет	94.0 %	6.0 %	150	140	13
4	Итого	78.7 %	21.3 %	127	190	71

В группе молодых мужчин на 100 человек приходится 77 детей, почти в два раза больше, чем у их ровесниц. Это кажется несопоставимым. Однако, учитывая психологию мужчин, и зная о том, что на одного из них приходится по две невесты, можно предположить, что часть этого «избытка» - внебрачные дети, или те дети, которых мужчины считают своими. Удивительно, но приемные дети мужчинами считаются так же, как и родные, в то время как женщины учитывают детей, рожденных только собственной персоной. В этом плане мужчины более демократичны. Из области «желаемого» видно, что **мужчины желают больше детей, чем женщины**, и менее (в старшем возрасте) разочарованы в том, что имеют их. Они планируют больше детей, чем женщины, в молодом возрасте, в среднем же возрасте их планы резко убывают, в то время как у женщин – возрастают. Это легко объясняется тем, что мужчины в основном добытчики, и первый опыт детского крика и пеленок при вечно недоспавшей жене им повторять не хочется. Следует вывод, что надо ковать железо пока оно горячо, дать возможность молодым мужчинам реализовать свой детородный пыл и жажду размножения. Однако, на этом этапе их подстерегает множество опасностей и армия. **Отмена отсрочки по отцам, имеющим детей в возрасте до 3-х лет – огромного масштаба эпидемия будущего недорода.** Если каждый студент еще думал родить или не родить, чтобы получить отсрочку, а потом родить второго ребенка, то теперь и думать нечего – как оставить молодую жену с ребенком? Исчез стимул, исчезнут и дети. Еще один резерв плодородия человечества пропадает в тюрьмах. Позитивным является то обстоятельство, что у мужчин меньше сдерживающих факторов, хотя это вопрос отдельных исследований.

табл.16

№	По выборке	с детьми %	без детей %	Кол-во детей в среднем на 100 чел.		
				по факту	желаемое	в плане
1	18-30 лет	44.4 %	55.6 %	50	220	140
2	31-45 лет	88.8 %	11.2 %	140	190	60
3	46 – 60 лет	93.5 %	6.5 %	170	106	6
4	Итого	70.8 %	29.2%	120	180	80

Статистка утверждает, что коэффициент рождаемости (количество детей на одного взрослого) в стране составляет 1.4, то есть на 100 взрослых приходится 140 детей. Данное исследование подтверждает этот коэффициент только по средней возрастной группе. В старшей возрастной группе он составляет 1.7, в младшей – 0.5. Если этот показатель снижается до 1.2, то это **демографическая катастрофа**. Мы видим, что **среднестатистический гипотетический показатель рождаемости уже равен 1.2**. Следовательно, **мы находимся в демографической яме** и не знаем, как оттуда выбраться. Приемлемым считается показатель 2.2. Старшее поколение держит на своих плечах численность народонаселения. Молодежная группа показывает много «желаемого». В старшем возрасте это желание пропорционально уменьшается, тем более сокращаются планы на рождение детей. Старше 46-ти лет только единицы планируют еще рожать, хотя репродуктивное здоровье сохраняется у 30% этой возрастной группы (особенно это касается мужчин). Заметно, что планы родить еще детей ниже, чем желание. Соотношение примерно один к двум. Почти половина детей «вылетает», благодаря абортам (это чаще всего нежеланные дети), и еще половина в перспективе - по причине несоответствия желаемого и реально возможного. Таким образом, **среднестатистическая женщина, которая должна иметь три ребенка, одного потеряла в результате аборта, а другого – по разным причинам, которые не дали ей этой возможности**.

Вывод напрашивается плачевный: **при условии, что за 100% репродуктивного потенциала мы принимаем коэффициент воспроизводства равным 3-м, то мы теряем свое будущее, своих детей примерно на две трети, сохраняя всего лишь одну треть будущего поколения**.

Поскольку идеал (3 ребенка на одного взрослого) пока недостижим, а больше его и не нужно (иначе будет перепроизводство, как в Китае), то реально мы смогли бы приблизиться к искомому значению 2.2, если бы:

ПЕРВОЕ: сократить аборты, особенно у молодых женщин.

ВТОРОЕ: по максимуму расширить возможности, способствующие рождению детей. Второе решается и за счет устранения тех негативных факторов, которые препятствуют пополнению семьи.

И еще есть третий путь, о котором не принято говорить. Фактически **идет перераспределение каждого из мужчин на двух репродуктивных женщин**. Это происходит за счет того, что от одного мужчины может родиться два ребенка от разных женщин, как при сохранении брака (один ребенок внебрачный), так и при разводе, когда мужчина переходит от одной женщины к другой, давая и ей возможность стать матерью. Эту тенденцию подтверждает статистика разводов среди молодых семей. Природа опять же регулирует этот процесс: всем молодым женщинам надо родить хотя бы одного ребенка. А где взять для этого мужчин? Вот они и «берут» их в уже сложившихся семьях.

Последнее время участились гражданские и зарегистрированные **«неравные» браки, когда мужчина годится в отцы своей невесте**. Нехватка мужчин, реально способных стать отцами, в России, да и в Тюменской области, приведет к еще более интересному результату: **наши женщины начнут рожать от мигрантов**, прибывших из бывших стран СНГ, преимущественно из южных республик, а впоследствии - из Китая.

В табл. 17 показан процент семей в зависимости от количества имеющихся детей. Дети есть у большинства респондентов – 71 % от общего количества. При этом 32 % имеют 1 ребенка, 35 % - двух детей. Из этой таблицы следует, что на **100 человек приходится в среднем не более 120-ти детей**. Доля многодетных семей, имеющих 3-х и более детей, не превышает 4%.

табл. 17

№	Семьи с детьми	Процент от общего количества
1	Бездетные	29.1
2	Имеющие 1-го ребенка	32.0
3	Имеющие 2-х детей	35.0
4	Многодетные – более 3-х детей	3.9

РАЗДЕЛ 2

Во втором разделе представлен цикл вопросов общего характера для всех респондентов. Здесь отражены факторы, способствующие улучшению демографической ситуации и препятствующие этому, а также меры, которые с точки зрения респондентов, будут наиболее эффективными в решении проблем демографии.

2.1. Что, по Вашему мнению, является приоритетным направлением для улучшения демографической ситуации в целом?

Табл. 18

№	Показатели	%
1	Увеличение продолжительности жизни	41.3
2	Повышение рождаемости	67.3
3	Снижение смертности	39.4
4	Увеличение численности населения за счет мигрантов	2.9
5	Сокращение разрыва средней продолжительности жизни мужчин и женщин	25.0

Наибольшее количество респондентов отдает предпочтение такому демографическому показателю как **«рождаемость»** - 67.3 %. На втором месте – **«увеличение продолжительности жизни»** -41.3 % и на третьем – снижение смертности – 39.4 %. Казалось бы, эта два показателя тесно связаны между собой, и одно является следствием другого.

Однако, смысл их, с точки зрения принятия мер, несколько отличается. Увеличение продолжительности жизни подразумевает целый комплекс мер по сохранению здоровья нации, медицинскому обслуживанию, организации полноценного отдыха, обеспечению нормального питания и т.п. Есть такое понятие как **«качество жизни»**. Оно объединяет в себе несколько параметров, и от его интегрального значения зависит продолжительность жизни.

Здесь уместно привести рассуждения Виктора Переведенцева (ведущий научный сотрудник Института сравнительной политологии РАН): «В России обсуждение проблем рождаемости ведется почти исключительно в собственно демографических терминах. Чисто демографический анализ позволяет выявить макро-тренды и представить, что нас ожидает, если они продолжатся или сместятся в ту или в другую сторону, но он мало что может сказать по поводу того, откуда эти макро-тренды произрастают, что именно лежит в их основе. А в основе лежит так называемая **«экономика населения»**, которая не одно и то же, что экономический рост в стране в целом. Рождение и воспитание детей – один из самых времязатратных и затратных видов деятельности, какие только можно себе представить. Время родителей плохо поддается замещению какими-либо рыночными ресурсами. В результате издержки этого вида деятельности более всего зависят, во-первых, от затрат времени родителей (прежде всего – матерей) и, во-вторых, от ценности единицы их времени. Экономический рост непрерывно расширяет возможности занятости для женщин и ведет к повышению производительности их труда и реальных заработков. Это означает, что в ходе экономического роста рождение и воспитание детей становится все более дорогим занятием: **дети непрерывно «дорожают»**. А что должно происходить со спросом на любое («нормальное») благо, когда его цена растет? Он должен снижаться. Он и снижается. Чем выше ценность времени, которое женщины могли бы посвятить работе на рынке, тем ниже при прочих равных условиях должна быть рождаемость. Это – один из главных механизмов, который вызывает падение рождаемости во всех странах мира».

Исходя из этих рассуждений, мы должны делать упор именно на экономику семьи, а не общие экономические показатели по области в целом. Этот вывод представляет чрезвычайно важным, так как, обосновывая необходимость повышения рождаемости рост экономики по отдельным отраслям, Правительство может уйти в сторону от проблемы.

Такая цель как **«снижение смертности»** открывает ряд программ, способствующих повышению **безопасности граждан** в широком смысле. Предотвращение и принятие превентивных мер по сокращению количества насильственных смертей, смертей от катастроф, террора, травм, отравлений, экологического и химического негативного воздействия. К этому же ряду можно отнести смерти от алкогольной и наркотической передозировки. Известно, что смертность в России аномально высокая. Но чаще всего обсуждение этой проблемы сразу же распадается на мелкие потоки, выливается в разговор о конкретных причинах, почему в России смертность выше, чем в странах с аналогичным уровнем развития.

Одна из загадок «русской души» – **высокая толерантность к рискованным формам поведения**. Начиная от поедания ядовитых грибов и купания в пьяном виде в летний сезон до национальных особенностей вождения машин, массового пьянства и наплевательского отношения к здоровью. Евгений Ясин сказал, что людей должно быть столько, сколько их есть. **Надо не людей приспосабливать к экономике, а экономику и общество к людям**. Российскому обществу не помешали бы программы, пропагандирующие «безопасный образ жизни».

Одну четвертую часть респондентов (25%) волнует **разница средней продолжительности жизни мужчин и женщин**. Это, прежде всего старшая возрастная группа. Молодых эта разница практически не интересует. Чем дальше за 50-т лет, тем ближе край, особенно для мужчин: средняя продолжительность жизни – 59 лет. Некоторые не доживают до пенсии.

Одним из приоритетных направлений в улучшении демографических показателей, таких как численность населения, является **оптимизация миграционных потоков**. Однако, наши респонденты отрицают такую возможность. **Всего 2.9. % допускают, что миграционные притоки улучшат демографическую ситуацию**, причем эта малочисленная группа респондентов относится преимущественно к представителям тюркских национальностей. На самом же деле, противостоять этому уже становится все труднее. В Китае 60 миллионов «лишних» мальчиков, родившихся вследствие перекоса системы управления и планирования семьи. И эти мальчики вскоре станут мужчинами, которые могут прийти к нам и восполнить недостаток женихов, отцов и мужей, который объективно существует в нашем обществе. Мы упорно сопротивляемся этой перспективе, но сами мало делаем для того, чтобы пополнить нацию.

2.2. Условия, необходимые для пополнения семьи.

Табл.19

№ п/п	Перечень условий	%
1	Наличие гарантированного места проживания, жилья	83.7
2	Необходимые средства на содержание детей	71.1
3	Репродуктивное здоровье будущих родителей	47.1
4	Наличие полной семьи	49.0
5	Хорошие отношения в семье	51.0
6	Помощь старших родителей по воспитанию детей	28.8
7	Государственная поддержка (льготы, субсидии, пособия)	61.5
8	Уверенность в будущем, стабильность	70.2
9	Оплата материнского труда с учетом трудового стажа	48.1
10	Повышение социального статуса многодетной матери	34.6

Наибольшее предпочтение по условиям, способствующим пополнению семьи, респонденты отдали фактору **наличие жилья (83.7%)**. На втором месте - **необходимые средства на содержание детей – 71.1 %**. На третьем (из материальных факторов) – **государственная поддержка (льготы, субсидии, пособия) – 61.5 %**.

На первый план выбивается такой показатель как **«уверенность в будущем, стабильность» - 70.2 %**. Это – одна из утраченных нами ценностей, фактор психологического характера. Имея жилье и средства, как собственные (заработная плата), так и из фонда государственной поддержки, люди обретают уверенность, но не столько в будущем, сколько в настоящем. На будущее им нужны иные гарантии, которые они связывают с общей ситуацией в стране, в области, в семье. Значительным фактором, определяющим условия для рождения детей, являются **«хорошие отношения в семье» - 51.0%**, и **«наличие полной семьи» – 49 %**. Эти условия зависят не только от самих людей. «Погода в доме», даже под зонтом, определяется во многом внешними условиями. Более трети респондентов указывают на необходимость повышения социального статуса многодетной матери – **34.6 %**. Помощь старших родителей (бабушек, дедушек) не является определяющим фактором, но не остается малозначимым: **28.8 %** хотели бы иметь такую поддержку.

Отвечая на этот вопрос, многие респонденты воспользовались свободной строкой и написали **другие условия, а именно: повышение заработной платы, достаточное ко-**

личество д/садов и общеобразовательных учреждений; стабильность в стране; полное и безоговорочное уважение к гражданам, улучшение качества и доступности образования детей. Есть и такие выпады как «введение смертной казни за коррупцию среди чиновников». Какое отношение это условие имеет к демографии, неясно.

2.3. Какие причины, по Вашему мнению, являются препятствием для рождения детей?

Табл. 20

№ п/п	Перечень возможных причин	%
1	Отсутствие жилья	80.8
2	Проблемы со здоровьем родителей	31.7
3	Нездоровый образ жизни родителей	21.2
4	Невозможность дать ребенку полноценное образование	17.3
5	Низкий доход семьи	42.3
6	Нежелание иметь детей	22.1
7	Плохая наследственность	21.2
8	Карьера, работа	20.2
9	Неопределенное будущее, неясные перспективы	47.3
10	Нежелание «плодить нищету»	36.5

Факторы, препятствующие пополнению семьи, выдвигают на первый план **«отсутствие жилья» - 80.8%**. Учитывая, что большая часть респондентов проживает в собственном жилье, это обстоятельство требует расшифровки. Подавляющее большинство семей с высоким репродуктивным потенциалом, а это молодые семьи, не имеют своего собственного жилья, вынуждены проживать с родителями или снимать квартиру. У них **нет «своего гнезда»**. И эта причина – основная. Все остальные причины не имеют такого значения. На втором месте – **«неопределенное будущее, неясные перспективы» - 47.3 %**. На третьем – **«низкий доход семьи» – 42.3 %**.

В основном неопределенность будущего связывается с такими факторами стабильности как **жилье и заработная плата**. В опросе мы ввели такое комплексное понятие как **«нежелание плодить нищету» (36.5%)**. Оно было предложено первыми респондентами. Пятая часть респондентов (20.2 %) намерена строить свою карьеру, отодвигая рождение детей. Говорят, что, чем больше в обществе образованных женщин, тем меньше детей. Родив одного ребенка, они стремятся вернуться на рынок труда как можно скорее. **Семьи заботятся не столько о количестве детей, сколько об их качестве** - о состоянии их здоровья, о получаемом ими образовании, наконец, об их будущих потенциальных заработках. Можно ожидать, что в ходе экономического роста семьи будут постепенно переключать свой спрос с количества детей на их качество. Они будут предпочитать иметь меньше детей, но более здоровых, более образованных и с лучшими перспективами трудоустройства, чем больше детей, но менее здоровых, менее образованных и с худшими перспективами на рынке труда. Рождаемость может снижаться еще и по этой причине. Экономический рост повышает отдачу на человеческий капитал. Это заставляет людей все больше и дольше учиться. А чем выше уровень образования, тем меньше число детей в семье.

Другие причины, которые указали респонденты: негативная атмосфера в семье, безответственность родителей (будущих); страх за будущее детей; неготовность мужчины отвечать за слова о ребенке, страх; общественное негативное отношение к многодетным семьям; государственная поддержка только неблагополучных семей; в торговле занято больше людей, чем в производстве – отсюда низкие доходы большинства работающих др.

2.4. Какие меры Вы считаете наиболее эффективными для улучшения демографической ситуации в Тюменской области?

табл.21

№ п/п	Перечень возможных причин	%
1	Снижение процента по ипотечному кредитованию	44.2
2	Субсидии молодым семьям для приобретения жилья	73.1
3	Увеличение детских пособий	62.5
4	Социальные выплаты матерям при рождении детей	50.0
5	Выдача бесплатных родильных сертификатов	32.7
6	Субсидии для оплаты содержания детей в детских садах	57.7
7	Обеспечение доступного отдыха и спорта	43.3
8	Меры по профилактике здоровья населения	42.3

Наиболее эффективными мерами для улучшения демографической ситуации участники опроса считают «субсидии молодым семьям для приобретения жилья» - 73.1 %, «увеличение детских пособий» – 62.5 % и субсидии на содержание детей в детских дошкольных учреждениях 0 57.5 %. В принципе все это уже делается в той или иной мере, но, видимо, объемы выплат являются недостаточными. В равной мере востребованы оздоровительные меры, развитие спорта, снижение процента по ипотечному кредитованию.

Кроме того, что перечислено в таблице, *респонденты отметили такие факторы как увеличение рабочих мест с достойной зарплатой, налоговые льготы всем социально- значимым предприятиям, серьезное (а не как сейчас) улучшение жилищных условий семьям до 40 лет, многодетным, бюджетникам, доступность образования (дошкольного – особенно).*

РАЗДЕЛ 3

8. Улучшит ли демографическую ситуацию реализация приоритетных Национальных проектов?

Варианты ответов	В стране, %	В области, %
Да	40.3	52.2
Нет	19.5	17.2
Затрудняюсь ответить	40.2	30.6

9. Улучшат ли демографическую ситуацию меры, принимаемые органами власти?

Варианты ответов	В стране, %	В области, %
Да	35.6	48.1
Нет	25.9	19.2
Затрудняюсь ответить	38.5	32.7

10. Нужно ли создавать новую структуру, которая бы занималась исключительно вопросами демографии?

Варианты ответов	В стране, %	В области, %
Да	40.4	49.1
Нет	30.8	22.0
Затрудняюсь ответить	28.8	28.9

Все эти три вопроса взаимосвязаны друг с другом. Отметим, что отношение респондентов к области позитивнее, чем к стране в целом, хотя и не намного. **Люди связывают свои надежды и ожидания больше с регионом, чем со всей великой державой.** Однако, несмотря на доминирующие положительные ответы, их относительный перевес оставляет желать лучшего. Многие еще сомневаются в эффективности реализации Национальных проектов или же считают, что позитивные изменения от их реализации их не коснутся. 20-30 процентов «негативистов» вообще не верят ни в какие позитивные перемены. Остальные затрудняются ответить. Им собственно и нужна информационная поддержка, разъяснение и обоснование. Зачем, к примеру, нужно создавать еще одну структуру, «плодить чиновников»? Никто конкретно не занимается вопросами семьи, демографии. А ведь это должна быть комплексная программа областного и российского значения. Одно только участие СМИ в пропаганде семейного образа жизни чего стоит!

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании данных проведенного социологического опроса и анализа полученных результатов можно сделать некоторые обобщенные выводы предположения, которые послужат ориентиром в области принятия решений по демографической ситуации в Тюменской области.

Основные факторы, которые стимулируют рождаемость – наличие жилья, высокий уровень дохода семьи и уверенность в будущем (социальная стабильность). Сегодня такие факторы беспокоят до 50-ти % репродуктивных респондентов. Но и у другой половины, более-менее благополучных и обеспеченных людей, есть причины, препятствующие пополнению семьи. Выявляется явный демографический перекос по половому признаку. Молодых замужних женщин всего 25 %, а женатых мужчин в этой же возрастной группе 48%. Идет перераспределение каждого из мужчин на двух репродуктивных женщин. Учащаются «неравные» браки, когда мужчина годится в отцы своей невесте. В целом наблюдается дефицит мужчин, готовых создать семью и стать отцами, и избыток одиноких женщин, желающих родить детей. Большая часть разведенных женщин относится к старшей возрастной группе. На одного вдовца приходится 4 вдовы этого же возраста. Разрыв средней продолжительности жизни мужчин и женщин приближается к 13-ти годам, многие мужчины не доживают до пенсии.

На 100 человек в Тюмени и Тюменской области приходится 120 детей (по данным опроса), в то время как в среднем по стране этот показатель составляет 140 детей. При этом в старшей возрастной группе 170 детей на 100 человек, в средней – 140, в молодежной группе – всего 50. Таким образом, мы поддерживаем численность народонаселения за счет старшего поколения. Недород в молодежной среде от 18-ти до 30-ти лет составляет примерно 50%. Это «резервуар», который можно наполнить новыми детьми, если решить проблему с жильем и государственной поддержкой материнства и детства. Около 50-ти% всех беременностей заканчиваются абортами, у молодых женщин – 42 % абортов. Таким образом, если за 100% репродуктивного потенциала мы принимаем трех детей – идеальный вариант воспроизводства населения, то одного ребенка из трех мы теряем в результате абортов, а другого – по раз-

ным причинам в основном социально-экономического характера. Двух детей из трех в перспективе мы уже потеряли. Кривая численности населения практически не растет.

В обществе сложилась диаметрально противоположная ситуация по уровню обеспеченности семьи жильем (на одного члена семьи приходится от 5-ти кв. м до 175-ти кв. м). Несмотря на то, что 85.5 % жителей имеют свое жилье, при этом около 50-ти % из числа собственников не имеют достаточного количества кв. метров на человека и могут быть признаны нуждающимися в жилье. Резерв для получения в перспективе ипотечного кредита составляет 30% от общей выборки.

Среди граждан с большим уровнем доходов большую часть составляют мужчины. Высокодоходными являются семьи, имеющие отцов. Большая часть «малоимущих семей» с совокупным доходом до 10-ти тысяч рублей доминирует в группе неполных семей, где главой семьи является женщина. Семейный доход почти 80-ти % респондентов не превышает 25-ти тысяч рублей. В среднем доход на одного члена семьи превышает прожиточный минимум и составляет по интервалу крайних значений для большинства респондентов от 1.2 тыс. руб. до 7.4 тыс. руб. Минимальный и максимальный доход семьи не является стимулом к деторождению. С одной стороны, нищета, с другой- стремление не к количеству детей, а к их качеству (здоровье, образование, материальная обеспеченность и.д.).

Среднее количество членов в тюменской семье – 3 человека. Количество детей в семье практически не зависит от национальности. Большую часть составляют семьи с одним и двумя детьми (примерно поровну). Многодетных семей не более 4-х %. Бездетных – 29%.

В целом демографическую ситуацию по территории проводимого опроса можно оценить как плавно регрессирующую, имеющую тенденцию к демографическому спаду. Репродуктивный потенциал низкий. Численность населения поддерживается на уровне за счет положительной миграции, которая покрывает ее естественную убыль. Решить вопрос с пополнением населения за счет миграционных притоков респонденты не соглашаются: им не нужны мигранты. Но миграционные процессы пока не зависят от настроений местных граждан. «Свято место пусто не бывает». На фоне прогрессирующей экономики Тюменской области, привлекательного инвестиционного климата, объективно положительной динамики развития города Тюмени и области в целом создается благодатная почва для привлечения иностранной рабочей силы вместе с семьями, которые будут прибывать в регион и усиливать его демографический потенциал.

В области существует резерв для выхода из критической ситуации по рождаемости за счет тех молодых людей, которые будут рожать при условии социально-экономического стимулирования. Если сделать ВСЕ возможное, то ситуацию можно выровнять и через несколько лет выйти на прогрессирующую динамику роста рождаемости.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Продолжить начатую Правительством Тюменской области программу по выплате субсидий молодым семьям для приобретения жилья. Однако, ее необходимо пересмотреть по следующим моментам:

1.1. Отменить жесткие условия по внесению первоначальной суммы в банк, составляющей от 50-ти до 75 % от общей стоимости жилья. В разряд тех, кому полагаются субсидии согласно положению попадают те, кто не имеет достаточного количества кв.м на человека, а это в основном малоимущие. Им крайне сложно выполнить условия, как по оформлению ипотечного кредита, так и по внесению начальной суммы для дальнейшего

получения субсидии. Следует рассмотреть вариант с точностью до наоборот: сначала субсидии на начало строительства или вход в ипотеку, а потом все остальное с рассрочкой под малые проценты.

1.2. В положении необходимо расширить вход в программу для молодых семей, проживающих вместе с родителями в больших квартирах и по нормам не являющихся нуждающимися (более 18-ти кв. м на чел.). Необходимо рассматривать их как отдельные молодые семьи, не имеющие своего жилья и включить в разряд получающих субсидии. Прописка не является гарантией обеспеченности жильем.

1.3. Разработать положение о досрочном погашении жилищных кредитов в связи с рождением второго и третьего ребенка (трое детей - полное погашение кредита молодым семьям).

2. Правительству области и администрации города рассмотреть программу «Жилищное казначейство», разработанную АНО «Центр изучения гражданских инициатив», предлагающую удобный экономический механизм фиксации «материнского капитала» и жилищных субсидий в кв. м жилья по рыночной цене на момент транзакции с последующим мягким накоплением капитала в «твердом квадрате».

3. В рамках законодательства (насколько это возможно максимально) сократить количество аборт молодых женщинам. Всякая здоровая беременность должна завершиться родами. В случае нежелания молодой женщины рожать в сложившихся жизненных обстоятельствах рассмотреть возможность заключения с ней контракта «До рождения» для дальнейшего усыновления ребенка приемными российскими родителями.

4. Ходатайствовать перед Государственной Думой о восстановлении отсрочки от армии молодых отцов, имеющих 1 ребенка до 3-х лет.

5. Поднять статус многодетной матери за счет признания материнства родом деятельности по уходу и воспитанию детей с соответствующими государственными выплатами с учетом сохранения трудового стажа на период ухода за детьми.

6. Увеличить количество дошкольных детских учреждений в области и г. Тюмени и выработать положение об увеличении субсидий на содержание детей ясельного и дошкольного возраста для социально ущемленных семей. Открыть в каждом населенном пункте хотя бы один бесплатный детский ясли-сад.

7. Построить в г. Тюмени многопрофильный, комфортабельный, современной архитектуры и дизайна, оснащенный по последнему слову медицинской науки и техники родильный дом – Храм рождения – лучшее здание в городе. Это дань Женщине – Матери.

8. Открыть в средних образовательных учреждениях бесплатную Школу молодых семей, разработать программу семейного образа жизни.

9. Продолжить и усилить программу по профилактике здоровья мужчин, разработать концепцию программы «Сбережение мужчин», ставящую своей целью увеличение продолжительности жизни мужского населения.

10. Ходатайствовать перед Государственной Думой о пересмотре системы мер пресечения и наказания для молодых мужчин, совершивших не тяжкие преступления в бытовой сфере, с заменой их амнистиями с последующим материальным воз-

мещением убытка пострадавшим в кратном размере или направлением их на высылку в специальные поселения, где они могли трудиться и иметь семью.

11. Выработать меры по предотвращению разводов, когда в семье имеется двое и более детей. Если пара разводится по инициативе отца, то все имущество (кроме личного) остается матери с детьми. Это сократит разводы, и женщины не будут бояться рожать второго ребенка.

12. Провести комплексное социологическое исследование с целью изучения фактора «экономика семьи» и ее зависимости от экономики региона в целом.

г. Тюмень – 2006-2013 год

АНО «Центр изучения гражданских инициатив»:

Директор _____ Ярославова С.Б.